

0-793870

На правах рукописи



БАРИНОВ ВАСИЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ

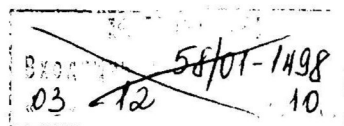
**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПОСРЕДСТВОМ НАЛОГОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ**

**Специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством: управление инновациями
08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит**

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Ставрополь



Работа выполнена в ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет»

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор
Попов Виктор Николаевич

Официальные оппоненты:
научная библиотека КФУ

доктор экономических наук, доцент
Шелкоплясова Галина Семеновна



0000792605

доктор экономических наук, профессор
Пешкова Елена Петровна

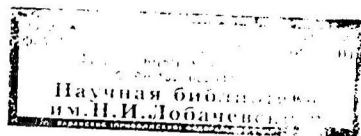
Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Кубанский
государственный технологический
университет»

Защита состоится 24 декабря 2010 года в 15⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.245.07 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет» по адресу: 355028, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет», с авторефератом – на сайте университета: www.ncstu.ru.

Автореферат разослан «19» ноября 2010 г.



Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

И.Н. Маринец

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Необходимость государственного стимулирования процессов инновационного развития национальной экономики связана с целым рядом объективных причин, к основным из которых можно отнести длительность научно-производственного цикла, высокие затраты и неопределённость конечного результата. В настоящее время рынок не может самостоятельно решить проблему долгосрочных рискованных инвестиций, поэтому эти функции берет на себя государство путем создания действенного организационно-экономического механизма управления инновациями в воспроизводственном комплексе.

Стратегические приоритеты инновационного развития отраслей во многом определяются текущим их состоянием. На мезоуровне имеет место дифференциация социально-экономических характеристик отдельных территорий, степени их финансовой самодостаточности и ресурсной обеспеченности, что обуславливает индивидуальный характер выбора регулирующих мер.

Главные свойства инновационной политики – отсутствие жестких управленческих решений, адаптивный и мотивирующий характер мероприятий, создание равных условий для всех экономических агентов. В этой связи на первый план выходят налоговые методы регулирования инновационной деятельности, создающие экономические стимулы, а также позволяющие укрепить функциональные связи между государством, наукой и бизнесом.

Российские рынки инновационной продукции не являются средствами генерации и отбора эффективных нововведений, их развитие в значительной степени искажено отсутствием нормальных конкурентных отношений, а также рациональных методов финансирования производственно-технологической модернизации. Поэтому необходимо научно обоснованное совершенствование налоговых инструментов, направленных на устранение существующих диспропорций инновационного развития.

Степень разработанности проблемы. Теоретико-методологические аспекты становления и развития национальной инновационной системы рассмотрены в трудах отечественных исследователей: Л.С. Бляхмана, И.В. Бойко, С.В. Валдайцева, Н.В. Васильевой, В.П. Воротникова, О.Г. Голиченко, Н.Ф. Газизулина, А.Г. Гранберга, Г.В. Дваса, М.В. Егоровой, А.В. Зверева, С.В. Казанцева, М.М. Качуриной, С.Н. Максимова, А.А. Румянцева, В.Е. Рохчина, В.Н. Соловьева, Р.А. Фатхутдинова, В.Б. Фраймовича, О.М. Хотяшевой, В.С. Чекалина, Ю.В. Яковца и др.

Концептуальные основы сущности косвенных методов регулирования рынка с разной степенью полноты отражены в работах зарубежных экономистов: А. Вагнера, Дж.М. Кейнса, Ф. Лассалья, А. Лаффера, К. Маркса, Ф. Нитти, К. Рау, Э. Сакса, А. Смита, Дж.Ю. Стиглица, М. Фридмана. Некоторые аспекты активизации и направлений реализации регулирующей функции налогов представлены в публикациях В.И. Балабина, О.И. Барковой, С.В. Барулина, Н.Б. Грибкова, В.А. Дегтярева, М.С. Деревянко, Е.В. Журавской, И.В. Караваевой, Е.А. Коломак, А.В. Макрушина, Т.Н. Меркуловой, Е.С. Мураховской, В.Г. Панскова, Н.И. Сидоровой, Д.Л. Ушакова, О.П. Харитоновой и других. Между тем, проблемы стимулирования устойчивого инновационного роста в этих работах рассмотрены фрагментарно. Недостаточно внимания уделяется налоговым льготам и формированию механизма их селективного применения. В части использования налоговых привилегий отечественными учеными проведено весьма ограниченное число исследований, отсутствует систематика базовых принципов и форм их реализации, не показана связь с развитием инновационного потенциала территорий. Вышеуказанное обусловило актуальность и предопределило выбор темы, постановку цели и задач диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании направлений реализации стимулирующей функции налогов как взаимообусловленного комплекса косвенных инструментов стратегического действия.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- в теоретическом аспекте исследовать сущность инновационного развития хозяйственных систем, ориентированных на достижение устойчивых темпов экономического роста;
- изучить методологические основы формирования и реализации инновационной политики государства и определить в ней место налоговых методов стимулирования нововведений;
- детерминировать степень соответствия существующих тенденций развития национальной экономики базовым моделям инновационного роста;
- провести оценку результативности применения инструментов налогового стимулирования организаций в части технико-технологического перевооружения их производственной базы;
- определить перспективы совершенствования механизма налогового стимулирования нововведений в производственной сфере региональными органами государственного управления;
- обосновать параметры льготного налогообложения хозяйствующих субъектов, инициирующих технико-технологическую модернизацию активной части основных средств.

Предметом исследования выступает совокупность налоговых инструментов воздействия на субъекты экономических отношений с целью укрепления их инновационного потенциала.

Объектом исследования является система государственного стимулирования инновационной деятельности организаций на территориальном уровне.

Теоретической и методологической основой исследования явились экономические законы и категории, а также теоретические положения по укреплению инновационного потенциала организаций и разработке инструментов эффективной реализации регулирующих воздействий косвенного характера. Использованы законодательные и нормативные документы, решения Правительства России, концепции и программы социально-экономического развития страны и отдельных ее субъектов.

В процессе выполнения работы применялись следующие методы исследований: аналитический, абстрактно-логический, экономико-статистический, ситуационного анализа, монографический, графический, экономико-математического моделирования.

Информационно-эмпирическую базу диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, разработки научно-исследовательских учреждений, материалы научных конференций и личные наблюдения автора.

Источниками исходной информации послужили статистические материалы Федеральной службы государственной статистики России, ее территориального органа в Ставропольском крае, аналитические данные отечественной и зарубежной справочной и научной литературы, научно-исследовательских учреждений, авторские расчеты.

Научная новизна результатов исследования состоит в оценке уровня инновационного потенциала территориального воспроизводственного комплекса и совершенствовании налоговых инструментов стимулирования его развития. Конкретное приращение научного знания заключается в следующем.

По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями:

- в теоретическом аспекте интерпретировано инновационное развитие социально-экономической системы как комплексный процесс проведения преобразований в направлении обновления технико-технологической базы производства, модернизации организационных структур управления и расширения номенклатуры выпуска продукции высокого качества;

- обоснована целесообразность разработки системы мер по организационно-правовому и ресурсно-финансовому обеспечению инновационной активности хозяйствующих субъектов, в которой рациональное соотношение методов прямого и косвенного государственного воздействия определяется сложившейся совокупностью микро-, мезо- и макроэкономических факторов внешней среды;

- разработана методика оценки эффективности реализации региональной инновационной политики, в основу которой положены инструменты ранговой корреляции, а резульативный признак выражает собой интегральный критерий состояния важнейших сфер территориального воспроизводственного комплекса.

По специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит:

- показана предпочтительность использования косвенных методов государственного воздействия на хозяйствующие субъекты с целью активизации их экономических интересов в области технико-технологической модернизации производства, которые обеспечивают более низкий уровень затрат на их внедрение и реализуют единый подход к стимулированию нововведений в различных отраслях экономики;

- предложены направления совершенствования налогового льготирования инновационно активных организаций, приоритетным среди которых является модернизация инструментов ускоренной амортизации, а также налогообложения прибыли и имущества фондоемких производств региональной экономики;

- аргументирована перспективность стимулирования инновационного развития малых предприятий посредством введения налогообложения чистых потоков реальных трансакций, что обеспечит выравнивание издержек финансирования нововведений за счет собственных и заемных источников денежных средств.

Научная новизна подтверждается следующими, полученными автором результатами, выносимыми на защиту:

По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями:

- аргументирована целесообразность рационального сочетания прямых и косвенных методов государственного регулирования инновационной активности организаций в условиях экономической рецессии, что предопределяет перспективы синхронизации динамики технологической ренты относи-

тельно темпов технического перевооружения предприятий, отраслей и комплексов в фазе подъема их воспроизводственных способностей (п. 4.8 Паспорта специальности 08.00.05);

- детерминировано отсутствие устойчиво позитивной динамики роста инновационной активности организаций Южного федерального округа и существенное отставание его субъектов от среднероссийских параметров технико-технологического перевооружения воспроизводственного комплекса, что свидетельствует о целесообразности мобилизации в краткосрочной перспективе инструментов стимулирования нововведений общенационального и регионального уровней (п. 4.2 Паспорта специальности 08.00.05);

- предложен динамический критерий оценки качества инновационной деятельности в территориальной социально-экономической системе, аналитическое выражение которого основано на использовании инструментов ранговой корреляции, определяющих степень близости фактической динамики изменения рассматриваемой совокупности показателей к эталонному временному ряду их среднестатистических значений (п. 4.2 Паспорта специальности 08.00.05);

- разработан алгоритм реализации мониторинга претендующих на льготное налогообложение предприятий, основные блоки которого предусматривают детерминацию факторов инновационных преобразований, их анализ и определение степени соответствия нововведений стратегическим приоритетам технико-технологического перевооружения производственной базы (п. 4.8 Паспорта специальности 08.00.05).

По специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит:

- обоснована возможность реализации косвенного стимулирования инновационной деятельности посредством безвозмездных и возвратных форм льготного налогообложения организаций, первые из которых перспективны на этапах проведения фундаментальных и прикладных исследований, опытно-конструкторских и испытательных работ, а вторые – на стадии производственно-технологической модернизации предприятий (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- показана необходимость проведения взаимно согласованных изменений законодательной базы в части распространения права ускоренной амортизации на все объекты активной части основных средств предприятий производственной сферы и повышения ставки налога на прибыль для этой категории организаций с одновременным введением системы стимулирующих инновационную деятельность льгот (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10);

- обоснована методика расчета критического значения соотношения действующих и вновь создаваемых в соответствии с производственно-технологической модернизацией предприятия основных фондов, определяющим элементом которой выступает соотношение базовой и льготной ставок налога на имущество организаций (п. 2.9 Паспорта специальности 08.00.10).

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется областью использования разработанных автором теоретико-методологических положений, актуальностью поставленных задач и соответствующих методических рекомендаций по совершенствованию управления инновациями в территориальных производственных структурах.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно развивает недостаточно разработанное в отечественной науке направление, изучающее современные механизмы функционирования регионов как объектов инновационного развития, дополняет его понятийный аппарат, создает предпосылки к разрешению проблемы неэффективного менеджмента инновационной сферы отечественной экономики.

Материалы диссертационной работы могут найти применение в учебном процессе системы высшего профессионального образования и повышения квалификации специалистов по инновационному менеджменту. Непосредственное практическое значение имеют представленные в диссертации: результаты экономико-статистической оценки инновационной активности территорий Южного и Северо-Кавказского федеральных округов; алгоритм реализации мониторинга качества инновационного развития предприятий; предложе-

ния по модернизации инструментов ускоренной амортизации, налогообложения прибыли и имущества организаций с фондоемким типом производства.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные методические положения диссертационной работы и предложения по практической их реализации докладывались автором и получили одобрение на VIII и IX региональных межвузовских научно-практических конференциях «Вузовская наука: из настоящего в будущее» (г. Кисловодск, 2007, 2008 гг.); 3-й научной конференции «Автоматизация в промышленности» (г. Москва, 2009 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста» (г. Ставрополь, 2009 г.); XIII научно-практической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону»; III международной конференции «Управление развитием крупномасштабных систем» (г. Москва, 2009 г.); XXXIX научно-технической конференции по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2009 год (г. Ставрополь, 2010 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 8 статей общим объемом 2,8 п. л. (авт. – 2,1 п.л.), в том числе 1 научная работа в издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы (127 наименований), изложена на 173 страницах, включает 21 таблицу и 9 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, проанализировано состояние изученности проблемы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи диссертации, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретико-методологические основы выбора инструментария регулирования инновационных процессов» рассмотрены понятийно-терминологические основы инновационно ориентированного развития социально-экономических систем, дана характеристика прямых и косвенных

методов государственного регулирования инновационной деятельности, а также зарубежного опыта налогового стимулирования нововведений.

Вторая глава «Современное состояние и перспективы развития инновационных процессов в российской экономике» посвящена анализу текущих тенденций модернизации национального экономического пространства в условиях приоритетности модернизационного роста, действующего нормативно-правового обеспечения процессов управления нововведениями в территориальных системах, результативности государственных регулирующих воздействий в части стимулирования инновационной деятельности.

В третьей главе «Совершенствование механизмов налогового регулирования инновационной деятельности» дана оценка перспектив модернизации системы государственного стимулирования нововведений, проведено экономико-математическое моделирование процессов налогового льготирования инновационно активных организаций, обоснованы направления совершенствования налогообложения субъектов малого бизнеса, реализующих инновации базового и улучшающего типов.

В заключении обобщены основные результаты и сформулированы выводы и рекомендации по итогам диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Аргументирована целесообразность рационального сочетания прямых и косвенных методов государственного регулирования инновационной активности организаций в условиях экономической рецессии, что предопределяет перспективы синхронизации динамики технологической ренты относительно темпов технического перевооружения предприятий, отраслей и комплексов в фазе подъема их воспроизводственных способностей.

Инновационные процессы тесно связаны с динамикой развития глобального экономического пространства. На национальном уровне имеет место синхронизация фаз делового цикла с интенсивностью внедрения новшеств, что ес-

тественным образом должно проецироваться и на территориальные системы, а также отдельные отрасли, комплексы и хозяйствующие субъекты.

В фазе кризиса преобладают микроинновации, не требующие значительных инвестиций и государственной поддержки. В этот период могут получить распространение псевдоинновации, то есть попытки улучшения устаревших технологий и техники. Размеры инновационной активности при этом сокращаются до минимума, чтобы увеличиться вновь в период оживления. Аналогичную динамику имеет и технологическая рента, но она достигает своего максимума, как правило, в фазе зрелости предприятия.

Важнейшей задачей стимулирования нововведений в условиях экономической рецессии является разработка комплекса мер по организационно-правовому и ресурсно-финансовому обеспечению инновационной активности хозяйствующих субъектов. Здесь должны быть востребованы инструменты как прямого, так и косвенного воздействия: организации рациональных производственных структур, поиска эффективных инновационных решений, разработки и внедрения новшеств, финансирования нововведений, трансфера технологий, защиты интеллектуальной собственности.

Соотношение прямых и косвенных методов государственного стимулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов остается открытым и дискуссионным вопросом. Если первые ориентированы, прежде всего, на фундаментальную науку, а также исследования и разработки в области традиционной ответственности государства, то вторые больше востребованы для активизации нововведений в частном сегменте. Причем указанное разграничение сфер не является жестким: методы прямого государственного участия могут быть использованы для инициации частных инвестиций, например, в фундаментальные исследования, а косвенного – для поддержки приоритетных общенациональных разработок. Таким образом, сочетание различных инструментов мотивации нововведений должно быть избирательным и рациональным.

Существенным ограничением применения методов прямой государственной поддержки инновационной деятельности является наличие пределов ее роста, превышение которых ведет к снижению эффективности выполняемых работ. В этой связи актуализируется роль инструментов государственно-частного партнерства, особенно при реализации рискованных проектов, имеющих потенциально высокую социально-экономическую значимость. Они позволяют не только снизить уровень риска частных инвестиций, но и будут содействовать развитию кооперации.

Преимущества косвенного государственного регулирования перед прямым можно свести к следующему. Во-первых, косвенные методы обеспечивают автономность и независимость частного сектора, определяют степень его экономической ответственности за выбор инновационных проектов и их реализацию. Во-вторых, они не создают рынков неэффективных инноваций. Применение косвенных инструментов требует меньших административных затрат на их внедрение и обеспечивает единый подход к стимулированию инновационной активности в различных отраслях экономики.

2. Обоснована возможность реализации косвенного стимулирования инновационной деятельности посредством безвозмездных и возвратных форм льготного налогообложения организаций, первые из которых перспективны на этапах проведения фундаментальных и прикладных исследований, опытно-конструкторских и испытательных работ, а вторые – на стадии производственно-технологической модернизации предприятий.

Система принципов организации косвенного стимулирования инновационной деятельности включает в себя следующее: протекционизм выполнению программ общегосударственного значения; неизбирательность относительно форм собственности и видов деятельности, исключение ущерба экономическим интересам; добровольность применения хозяйствующими субъектами; соответствие федеральному законодательству (рисунок 1). Эти составляющие могут быть реализованы посредством льготного кредитования,



Рисунок 1 – Принципы и формы организации косвенного стимулирования инноваций

финансовой поддержки процессов лицензирования инновационных производств и предоставления налоговых преференций.

Одним из наиболее распространенных инструментов косвенного регулирования воспроизводственных процессов являются налоговые льготы. Они классифицируются на безвозмездные и возвратные виды. Первые из них, по нашему мнению, целесообразно применять на этапах проведения фундаментальных и прикладных исследований, опытно-конструкторских и испытательных работ. Вторые в большей степени соответствуют стадиям производственно-технологической модернизации предприятий, которые в течение ограниченного срока могут испытывать дефицит финансовых средств.

В этой связи разработка эффективных механизмов налогового стимулирования инновационной деятельности предполагает решение следующего комплекса взаимосвязанных задач: формирование перечня видов и направлений нововведений, а также предельных значений затрат на их реализацию, дающую право на получение налоговых преференций; определение абсолютных и относительных величин параметров налоговых льгот; выделение приоритетных видов деятельности, отраслей экономики и территориальных образований; оптимизация соотношений налоговых преференций федерального и регионального уровней.

3. Детерминировано отсутствие устойчиво позитивной динамики роста инновационной активности организаций Южного федерального округа и существенное отставание его субъектов от среднероссийских параметров технико-технологического перевооружения воспроизводственного комплекса, что свидетельствует о целесообразности мобилизации в краткосрочной перспективе инструментов стимулирования нововведений общенационального и регионального уровней.

Недостаточные масштабы, низкая интенсивность распространения нововведений и их производственного освоения сдерживают экономический рост в нашей стране. Например, в 2009 г. только 10 % предприятий Российской Федерации осуществили технологические инновации, а в Южном Федеральном округе этот показатель еще ниже – 8,3 %. В республиках Северного Кавказа удельный вес инновационно активных организаций изменяется с 3,2 % в Кабардино-Балкарии до 8,6 % в Карачаево-Черкессии (таблица 1).

Одним из аутсайдеров регионального рейтинга выступает Ставропольский край, где доля осуществивших технологические нововведения предприятий снизилась с 13,0 % в 2004 г. до 6,9 % в 2009 г. В целом имеет место отсутствие устойчиво позитивной динамики роста численности инновационно ориентированных организаций, что свидетельствует о необходимости разработки и внедрения эффективных инструментов государственного стимулирования нововведений.

Таблица 1 – Динамика удельного веса организаций, осуществивших технологические инновации, %

Регион	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
РФ	9,0	9,5	9,6	9,7	8,6	10,0
ЮФО	8,1	9,2	8,5	8,5	7,0	8,3
Республика Адыгея	7,0	-	5,1	5,6	8,2	8,8
Республика Дагестан	14,5	11,3	11,1	9,2	10,1	10,7
Кабардино-Балкарская Республика	2,6	3,4	4,0	6,8	5,2	3,2
Республика Калмыкия	-	-	1,2	-	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	11,3	14,0	9,1	10,8	7,3	8,6
Республика Северная Осетия - Алания	3,8	4,2	2,5	2,1	2,0	4,4
Краснодарский край	4,1	2,9	3,9	4,1	5,8	7,9
Ставропольский край	13,0	13,8	12,7	10,5	7,9	6,9
Астраханская область	2,0	6,3	6,1	9,0	2,9	7,1
Волгоградская область	12,6	17,2	15,8	14,3	9,5	11,3
Ростовская область	10,9	12,5	11,8	11,2	9,2	11,4

Регионами-лидерами ЮФО по абсолютным показателям внедрения технологических инноваций в производственные процессы выступают Ростовская и Волгоградская области, а также Краснодарский край. Относительные характеристики инновационной активности являются достаточно высокими также в республиках Дагестан и Адыгея, что свидетельствует о заинтересованности их органов государственного управления в реализации масштабной технологической модернизации.

4. Предложен динамический критерий оценки качества инновационной деятельности в территориальной социально-экономической системе, аналитическое выражение которого основано на использовании инструментов ранговой корреляции, определяющих степень близости фактической динамики изменения рассматриваемой совокупности показателей к эталонному временному ряду их среднестатистических значений.

В экономической литературе, как показали исследования, отсутствуют рекомендации относительно выбора единого критерия качества инновационного процесса. По нашему мнению, он должен представлять собой некоторую интегральную оценку, сформированную из совокупности показателей, характеризующих состояние образовательной среды территории, информационной инфраструктуры, региональной инновационной политики, социально-экономического потенциала. Блочная структура вышеуказанных критериев представлена в таблице 2.

**Таблица 2 – Система показателей оценки качества региональной
инновационной политики**

Образовательная и научно-исследовательская деятельность	
X ₂	Численность студентов на 10 000 населения
X ₄	Численность аспирантов на 10 000 населения
X ₅	Число исследователей на 10 000 населения
Информационная инфраструктура	
X ₆	Число компьютеров на 100 работников
X ₇	Число подключенных к сети Интернет компьютеров на 100 работников
X ₈	Удельный вес организаций, имеющих веб-сайт
X ₉	Удельный вес организаций, использующих локальные вычислительные сети
Характер региональной инновационной политики	
X ₁₀	Доля производства инновационной продукции в общем объеме производства
X ₁₁	Удельный вес организаций, осуществлявших инновации
X ₁₂	Удельный вес затрат на инновации в общей структуре затрат
X ₁₃	Число созданных передовых технологий
X ₁₄	Число использованных передовых технологий
X ₁₅	Поступление патентных заявок и выдача охранных документов
X ₁₆	Внешнеторговый баланс технологий и услуг инновационного характера
Социально-экономический потенциал	
X ₁	ВРП на душу населения
X ₃	Инвестиции на душу населения
X ₁₇	Реальные денежные доходы на душу населения
X ₁₈	Оборот розничной торговли на душу населения

Они не являются непосредственно соизмеримыми, так как отражают разные стороны инновационного процесса и имеют различную социально-экономическую сущность. В этой связи целесообразно рассматривать не абсолютные величины, а относительные, определяя соответствующие темпы роста. Тогда совокупный динамический критерий можно детерминировать на основе использования инструментов ранговой корреляции.

В этом случае рассчитываются коэффициенты Спирмена и Кенделла, определяющие результирующую оценку R близости фактической динамики изменения сформированной совокупности показателей и эталонной:

$$R = \frac{(1 + K_{откл})(1 + K_{инв})}{4}, \quad (1)$$

где $K_{откл}$ – коэффициент ранговой корреляции Спирмена;

$K_{инв}$ – коэффициент ранговой корреляции Кенделла.

Для условий Ставропольского края $K_{откл} = 0,209$, $K_{инв} = 0,221$. Это свидетельствует о наличии здесь положительной динамики реализации инновационных процессов. Вместе с тем, полученные значения коэффициентов Спирмена и Кенделла не превышают 0,3, что подтверждает гипотезу о доминирующем влиянии на социально-экономическое развитие территории внешних факторов. Таким образом, существующая инновационная активность хозяйствующих субъектов не оказывает значимого воздействия на результативность функционирования воспроизводственного комплекса территории.

Социально-экономический потенциал региона, как известно, зависит от уровня образовательной и научно-исследовательской деятельности, развитости информационной инфраструктуры, характера инновационной политики. Степень синхронности (Ch) этих процессов можно определить по формуле:

$$Ch = \frac{K_{он} + K_{ии} + K_{ип}}{3} \quad (2)$$

где $K_{он}$, $K_{ии}$, $K_{ип}$ – коэффициенты корреляции между уровнями социально-экономического потенциала и, соответственно, образовательной и научно-исследовательской среды, информационной инфраструктуры, результативности инновационной политики.

Аппроксимация фактических данных с помощью полиномов третьей и четвертой степени свидетельствует о достаточно высокой разбалансированности процессов формирования инновационного и социально-экономического потенциалов Ставропольского края (рисунок 2).

Улучшение результативности инновационной политики не сопровождается синхронным совершенствованием информационной инфраструктуры, образовательной и исследовательской среды, а также повышением уровня социально-экономического положения населения. В этом случае имеем $K_{он} = 0,37$, $K_{ии} = 0,13$, $K_{ип} = 0,42$. Таким образом, наибольшая асинхрон-

ность наблюдается между динамикой социально-экономического развития территории и процессами, характеризующими инновационную активность.

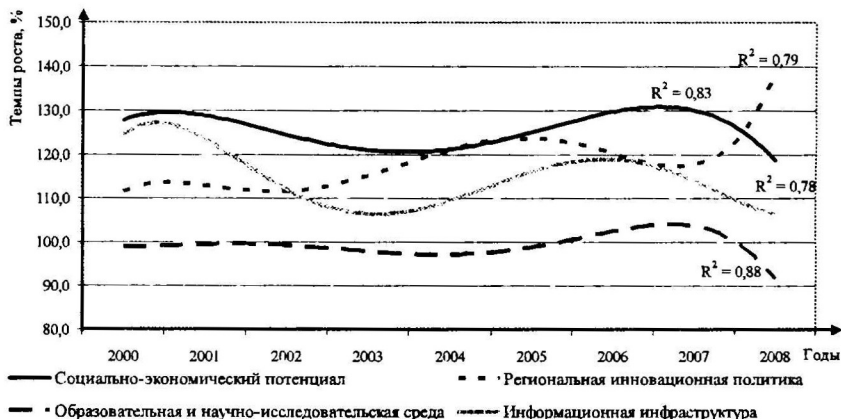


Рисунок 2 – Динамика составляющих инновационного и социально-экономического потенциалов Ставропольского края

Положительная в целом динамика среднедушевых размеров ВРП, инвестиций в основной капитал, оборота розничной торговли, реальных денежных доходов населения обеспечивается, в основном, за счет расширения производства товаров и услуг без значительных изменений существующей их технико-технологической базы.

5. Показана необходимость проведения взаимно согласованных изменений законодательной базы в части распространения права ускоренной амортизации на все объекты активной части основных средств предприятий производственной сферы и повышения ставки налога на прибыль для этой категории организаций с одновременным введением системы стимулирующих инновационную деятельность льгот.

Разработка и реализация активных стратегий инновационного развития возможна лишь в условиях усиления взаимодействия между государством, институтами генерации инноваций и бизнесом. Проблема состоит в адекватности и достаточности принятых мер, в согласовании инструментов прямого и косвенного воздействия.

По нашему мнению, распространение права ускоренной амортизации на все объекты активной части основных средств отвечает задаче стимулирования производственных инноваций. В этой связи целесообразно увеличить повышающий коэффициент в 3 раза без каких-либо дополнительных ограничений. Прирост налоговой амортизации при прочих равных условиях вызывает уменьшение облагаемого налогом на прибыль финансового результата предпринимательской деятельности, понижая тем самым эффективную ставку вышеуказанного налога.

Целесообразность сделанного предположения подтверждают результаты проведенного экономико-математического моделирования процесса распределения добавленной стоимости при условии введения предлагаемой схемы ускоренной амортизации. Расчеты проводились в два этапа: сначала оценивались изменения в объеме доходов бизнеса и государства по данным 2003-2009 гг. при сложившейся структуре облагаемого ВВП и эффективных ставок налогов; затем определялась налоговая выгода бизнеса для различного соотношения прибыли и амортизации в структуре добавленной стоимости, исходя из номинальных ставок налогообложения.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что трехкратное ускорение амортизации активной части основного капитала обеспечивает прирост доходов бизнеса от 0,8 % до 5,1 % добавленной стоимости при среднем показателе 2,2 %. При низкой рентабельности производства ускорение амортизации не дает положительного эффекта, так как устраняется база исчисления налога на прибыль. Зависимость доходов бизнеса от соотношения прибыли и амортизации в добавленной стоимости, определенная при номинальных налоговых ставках, демонстрирует прирост инвестиционных ресурсов в пределах 0,4-1,5 % ВВП.

Зона инновационной предпочтительности расположена в диапазоне 1,2-1,5 % прироста доходов бизнеса при удельном весе амортизации в валовой прибыли в пределах 0,4-0,6 единиц. Условия действующего законодательства, как показали результаты расчетов, определяют нецелесообразность

дальнейшего повышения доли амортизации в совокупном финансовом результате хозяйствующих субъектов.

В общем виде размеры фонда финансирования нововведений на предприятии Φ_H можно выразить следующей формулой:

$$\Phi_H = A_\Phi + \Pi_n + \Pi_d + Z_c + C_r, \quad (3)$$

где A_Φ – амортизационный фонд; Π_n – чистая прибыль; Π_d – прочие доходы;

Z_c – заемные средства; C_r – средства государственной поддержки.

Первые три слагаемых выражения (3) образуются за счет собственных средств организации. В этой связи весьма важным инструментом пополнения фонда финансирования нововведений выступает совершенствование налогообложения прибыли. Активизация стимулирующего потенциала этого вида налога требует реального снижения налоговых изъятий на основе фактической, а не расчетной прибыли налогоплательщика. Дополнительная часть таким образом оставшихся в распоряжении хозяйствующего субъекта средств должна быть направлена исключительно на финансирование инноваций.

Представляется возможным восстановить ранее действовавшую ставку налога на прибыль организации в 35 % с одновременным введением льготы, позволяющей уменьшать облагаемую прибыль на сумму фактически произведенных затрат на финансирование инноваций. Это создаст также условия налогообложения прибыли, при которых относительно высокая ставка станет побудительным мотивом для предприятий уменьшать уплату налога без нарушения действующего законодательства.

6. Разработан алгоритм реализации мониторинга претендующих на льготное налогообложение предприятий, основные блоки которого предусматривают детерминацию факторов инновационных преобразований, их анализ и определение степени соответствия нововведений стратегическим приоритетам технико-технологического перевооружения производственной базы.

Целесообразно установить право региональных и местных органов власти уменьшать регламентированную федеральным законодательством ставку отчислений от налога на прибыль организаций в региональные бюджеты

вплоть до полного освобождения от его уплаты. Эта льгота может предоставляться тем налогоплательщикам, которые не только зарегистрированы и поставлены на налоговый учет, но и осуществляют деятельность в сфере материального производства на соответствующей территории. Непременным условием применения этой льготы должно быть использование налогоплательщиком высвободившихся таким образом ресурсов на цели финансирования инноваций. В этом случае на контрольные органы должны быть возложены функции по осуществлению инновационного мониторинга предприятий. Предлагаемая блок-схема его осуществления представлена на рисунке 3.



Рисунок 3 – Алгоритм реализации инновационного мониторинга

Таким образом, в процессы инновационного льготирования экономики будут вовлечены учреждения государственной патентной экспертизы, научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации, кредитные

учреждения, органы государственного управления и налогового контроля. Характер их взаимодействия с бизнесом станет клиентоориентированным, а экономические интересы – согласованными.

Согласно проведенным расчетам, увеличение общей ставки налога на прибыль от 20 % до 35 % приведет к росту в 1,75 раза соответствующих платежей в бюджетную систему. Вместе с тем, стремление хозяйствующих субъектов к получению инновационной льготы существенно снизит обозначенные перспективы до уровня действующих параметров налоговых изъятий. Позитивным фактом станет при этом стимулирование реализации нововведений без текущих бюджетных потерь.

7. Обоснована методика расчета критического значения соотношения действующих и вновь создаваемых в соответствии с производственно-технологической модернизацией предприятия основных фондов, определяющим элементом которой выступает соотношение базовой и льготной ставок налога на имущество организаций.

Налогообложение имущества организаций включает в себе существенные резервы стимулирования инноваций в предпринимательской среде. В отношении соответствующего налога выполняются следующие, весьма важные, с точки зрения настоящего исследования, условия: во-первых, он представляет существенный элемент налогового бремени для фондоемких производств хозяйственного комплекса территорий; во-вторых, региональные органы управления обладают законодательно установленными компетенциями в части определения соответствующих ставок и налоговых льгот.

Условия экономической привлекательности регламентированно установленного на региональном уровне порядка налогового льготирования имущества инновационно активных организаций можно выразить следующим образом:

$$F_0 tax_d \geq (F_0 + F_i) tax_e, \quad (4)$$

где F_0 – размер основных фондов предприятия, формирующих базу по налогу на имущество;

F_i – вновь создаваемое и вводимое в эксплуатацию имущество, учитываемое на балансе организаций в качестве основных средств;

tax_d – базовая ставка налога на имущество организаций;

tax_e – льготная ставка налога на имущество организаций, реализующих технико-технологические нововведения.

Для сохранения своей финансово-экономической устойчивости предприятие, как правило, проводит технико-технологическую модернизацию в рамках лишь некоторой части основных фондов. При этом действующее оборудование продолжает генерировать прибыль в соответствии с существующим регламентом. Путем преобразований выражения (4) можно определить пороговое значение соотношения действующих и вновь создаваемых в соответствии с производственно-технологической модернизацией предприятия основных средств:

$$\frac{F_i}{F_0} \leq \frac{tax_d - tax_e}{tax_d}. \quad (5)$$

В Ставропольском крае законодательно установлено $tax_d = 2,2 \%$, $tax_e = 2,0 \%$. Исходя из неравенства (5), получаем $F_i \leq 0,09$. Следовательно, законодательно определенное соотношение базовой и льготной ставок налога на имущество организаций обуславливает экономически обоснованную масштабность проведения производственно-технологической модернизации предприятий в пределах 9 % от совокупного размера находящихся на балансе основных средств. За счет снижения уровня льготной ставки tax_e региональные органы государственной власти могут стимулировать увеличение инновационно активной части основных фондов хозяйственного комплекса территории.

Результаты проведенного исследования позволяют заключить, что совокупное воздействие налоговых инструментов на воспроизводственную систему страны дает возможность обеспечить эффективное стимулирование технико-технологической модернизации основных средств предприятий и отраслей региональной экономики.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:**

Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Баринов, В.М. Налоговое стимулирование инновационной деятельности / В.М. Баринов, Т.В. Спиридониди // Вестник университета (Государственный университет управления). № 16. – М.: ГУУ, 2009. (0,5 / 0,3 п.л.)

Другие публикации:

2. Баринов, В.М. Направления реализации налоговой политики по стимулированию инновационной активности / В.М. Баринов // Материалы VIII региональной межвузовской научно-практической конференции «Вузовская наука: из настоящего в будущее». – Кисловодск: СевКавГТУ, 2007. (0,4 п.л.)

3. Баринов, В.М. Финансовые механизмы становления национальной инновационной системы / В.М. Баринов // Материалы IX научно-практической конференции «Вузовская наука: из настоящего в будущее». – Кисловодск: СевКавГТУ, 2008. (0,4 п.л.)

4. Баринов, В.М. Оценка влияния институциональных факторов на эффективность трансфера инноваций / В.М. Баринов // Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование налогообложения как фактор экономического роста». – Ставрополь: ООО «Мир данных», 2009. (0,3 п.л.)

5. Баринов, В.М. Перспективы совершенствования налогообложения малого бизнеса / В.М. Баринов // XIII научно-практическая конференция «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону». Т. 3 «Экономика». – Ставрополь: СевКавГТУ, 2009 (0,2 п.л.)

6. Баринов, В.М. Концепция построения программно-информационного комплекса готовых решений для организации малого производства в регионе России / В.М. Баринов, Е.Ю. Русяева // 3-я научная конференция «Автоматизация в промышленности». – М.: Учреждение Россий-

ской академии наук «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова», РАН, 2009 г. (0,4 / 0,2 п.л.)

7. Баринов, В.М. Антикризисный вариант развития малого производства в Южном федеральном округе России / В.М. Баринов, Е.Ю. Русяева // III международная конференция «Управление развитием крупномасштабных систем». Т 2. – М.: Учреждение Российской академии наук «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова», РАН, 2009. (0,4 / 0,2 п.л.)

8. Баринов, В.М. Инновационная политика как инструмент повышения устойчивости развития экономических систем / Д.М. Дерябин. В.М. Баринов // XXXIX научно-техническая конференция по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2009 год. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2010. (0,2 / 0,1 п.л.)

Подписано в печать 10.11.2010. Формат 60х84 ¹/₁₆. Гарнитура «Times».
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,6. Тираж 100 экз. Заказ № 43.

Отпечатано в типографии «Сервисшкола».
355011, г. Ставрополь, ул. 45-я параллель, 36.
Тел./факс (8652) 57-47-27. E-mail: s-school@mail.ru.

102